IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 208)
z dnia 30 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 208)

30 września 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1547 i 1603);

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1513 i 1565);

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1532, 1532-A i 1597).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Misiura** zastępca dyrektora Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Ewa Kosowska** dyrektor Departamentu Ubezpieczeń i Składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Marta Kłosińska** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego ze współpracownikami, **Kamil Rybikowski** radca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam państwa ponownie. Witam członków Komisji Finansów Publicznych. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów na czele z panem ministrem Janem Sarnowskim.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: po pierwsze, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1547 i 1603), po drugie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1513 i 1565), po trzecie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1530, 1532-A i 1597). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Proszę już wyciszyć rozmowy. O co chodzi w tej dyskusji? Jeżeli chodzi o poprawki złożone w drugim czytaniu, na tym etapie, panie pośle, trzeba to wyjaśnić w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu. My rozpatrujemy te poprawki, które złoży nam Sekretariat Posiedzeń Sejmu. Tutaj nic nie wyjaśnimy. Jeżeli były złożone, a jakimś sposobem do nas nie

trafiły, tam proszę to wyjaśnić. Sekretariat Posiedzeń Sejmu przekazuje nam oficjalnie poprawki. Przepraszamy za to wtrącenie.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek, odbywało się w następującym porządku, jeżeli zostanie on zaakceptowany: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawek. Czy przyjmujemy taki sposób procedowania? Tak. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy sposób procedowania poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych do ustawy o podatku od towarów i usług. Proszę bardzo, poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Pan poseł Janusz Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie powiem, że przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2, co oznacza, że zaoszczędzimy trochę czasu. Tak naprawdę poprawka zmierza do tego, żeby uatrakcyjnić uczestnictwo w Krajowym Systemie e-Faktur, na czym wszystkim nam powinno zależeć. Uatrakcyjnienie uczestnictwa ma polegać na skróceniu okresu zwrotu VAT-u tym podmiotom, które zdecydują się na spełnienie naprawdę bardzo daleko idących oczekiwań wobec nich, spełnienie warunków określonych zresztą w tej ustawie. Piętnastodniowy termin zwrotu VAT-u byłby moim zdaniem rzeczywistą zachętą do tego, żeby wejść do systemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne uwag nie zgłasza. Tak, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w uzupełnieniu do tego, co powiedział pan poseł, zwracamy uwagę, że pozytywna opinia dla poprawki nr 1 będzie oznaczała automatyczną negatywną opinię dla poprawki nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę się zalogować. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów: 14 posłów było za, 23 było przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2 również zgłoszona przez Koalicję Obywatelską i Polskę 2050. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Chciałabym uzasadnić. Uzasadnienie jest podobne do tego, które pan poseł wygłosił przy poprawce nr 1. Podatek VAT powinien być podatkiem neutralnym, nieobciążającym działalności przedsiębiorstw. Zwłaszcza pod kątem operacyjnym w tak trudnych czasach

nasze słupki powinny być wspierane kapitałowo tam, gdzie nie ma przeciwwskazań. Dodatkowo byłaby to zachęta do przechodzenia faktycznie na tę formę rozliczania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Cichoń jeszcze w ramach uzupełnienia.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Chciałbym zauważyć, że prace nad systemem, o którym dzisiaj mówimy, nad formułą fakultatywnego rozwiązania, trwają od 6 lat. Ministerstwo Finansów, jego przedstawiciele od 6 lat opowiadają, jak bardzo system ten jest potrzebny. Mało tego, wynika to także z uzasadnienia. Jest to swego rodzaju test, czy chcecie, czy udajecie, że ten system jest potrzebny, czy w dalszym ciągu tkwimy w formule udawanego rejestru faktur, rejestru w formule muzeum faktury. Czy chcemy ścigać przestępców, oszustów podatkowych, czy też nie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pani przewodnicząca głos za. Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Chciałabym poprzeć obie poprawki, które złożyły dwa kluby. Chciałabym paniom i panom posłom przypomnieć, że w roku 2006, kiedy pracowaliśmy nad ustawą o podatku VAT, minimalny okres zwrotu podatku VAT określiliśmy na 25 dni. Co prawda, na sali nie ma żadnego z państwa posłów, którzy wtedy pracowali nad tym rozwiązaniem, ale chciałabym przypomnieć, że nasz wniosek Platformy Obywatelskiej zyskał wtedy akceptację. Przypomnę, że był to rok 2006. Od 2006 roku minęło 15 lat. Jest to pewna rocznica. Poszły rozliczenia, o których mówił pan poseł Cichoń, wdrożenie rozwiązań usprawniających, nie ma więc najmniejszego powodu, żeby zwrot podatku VAT następował automatycznie. Wyposażyliście państwo w obowiązek dotyczący split paymentu, czyli podzielonej płatności, dwóch rachunków, z których jest ona dokonywana po stronie podatnika. Z drugiej strony administracja skarbowa niestety nic nie zrobiła, żeby termin został skrócony. Pamiętam dyskusję, kiedy zdecydowanie państwo chwaliliście się, że średni okres zwrotu VAT-u uległ skróceniu. Teraz mówimy: „sprawdzam". Okres ten powinien być zakreślony tak jak w przedłożonych poprawkach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne uwag nie wnosi.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką… przepraszam, nad opinią wobec poprawki. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska i koło Polska 2050? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów: za było 16 posłów, przeciw było 22 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług.

Komisja powinna jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby kontynuował tę funkcję pan poseł, pan przewodniczący Andrzej Szlachta. Zgoda?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1513 i 1565). W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie w takim samym trybie jak w poprzednim przypadku. Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy tryb rozpatrywania poprawek. Przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Wiesław Janczyk. Krótkie uzasadnienie.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma charakter legislacyjny. Dotyczy art. 1. Ma charakter porządkujący przepisy przyjmowane w noweli ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie zgłasza wniosków.

Jeszcze pani poseł, pani przewodnicząca Skowrońska w tej sprawie. Nie wiem, czy głos za, czy głos przeciw. Dowolnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do pana posła wnioskodawcy, jak oceniać grupowy plan naprawy, który mają przedłożyć podmioty w trudnej sytuacji. Jakie będą podejmowane działania, kiedy podmioty znajdą się w trudnej sytuacji? Czy poprawnie rozumiemy intencję grupowego planu naprawy? Plan naprawy kojarzy się z sytuacjami trudnymi. Trudne sytuacje nie są w dacie powstania, ale w dacie występowania niekorzystnych zjawisk związanych z niektórymi ryzykami.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy to pytanie dotyczy tej poprawki? Nie sądzę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W moim odczuciu, panie przewodniczący…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście. Chodzi o grupowy plan naprawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Ponieważ nie ma bezsensownych pytań, są tylko bezsensowne odpowiedzi, postaram się jednak nie zlekceważyć tego pytania i odpowiedzieć, że procedowana przez nas ustawa, wdrażająca dyrektywę zmieniającą poprzednie dyrektywy Unii Europejskiej sprzed 2019 roku, w omawianym zakresie dotyczącym regulacji i przepisów dla instytucji finansowych przynosi korzystne rozwiązania, które w założeniach mają przede wszystkim zdywersyfikować ryzyka przypisane do poszczególnych instytucji kredytowych i instytucji zajmujących się oferowaniem produktów bardziej złożonych, poprzez uzyskanie odpowiedniej adekwatności kapitałowej tych podmiotów, ale również wdrożenie takich procedur monitoringu, jakich do tej pory nie było, monitoringu właściwie wewnętrznego generowanego przez same podmioty, polegającego na tym, że będzie również obowią-

zek raportowania o stanie adekwatności kapitałowej. Myślę, że te sytuacje, o których pani przewodnicząca myśli, w tej chwili będą należały absolutnie do rzadkości. Na dzisiaj komisja nadzoru bankowego, komitet w Bazylei przyjął właśnie takie rozwiązania. Wydają się one najbardziej zaawansowane, licząc od roku 2008, roku 2009, kiedy to spotkaliśmy się z dużym zagrożeniem dotyczącym bezpieczeństwa oferowania konsumentom instrumentów rynku kapitałowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale naprawdę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że pan poseł Janczyk nie wyjaśnił. To nie o to chodzi. Rozumiemy, że wdrażamy dyrektywy. Wszystko sobie powiedzieliśmy na forum Komisji i podkomisji oraz na sali. W związku z tym, że nie otrzymaliśmy odpowiedzi, a chciałabym wiedzieć, oczekuję odpowiedzi od ministra bądź od Komisji Nadzoru Finansowego, jak będzie wyglądał grupowy plan naprawy, w którym momencie podmiot jest obowiązany przygotować grupowy plan naprawy. O grupowym planie naprawy pan poseł Janczyk nie powiedział nic a nic. Mam tylko prośbę do pana ministra, żeby we współpracy z Komisją Nadzoru Finansowego odpowiedział, w którym momencie jest przygotowywany grupowy plan naprawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Resztę akceptuję. Rozumiem minimalizację ryzyk.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest zatem za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 38 posłów. Wszyscy byli za.

Poprawka nr 1 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 2. Proszę bardzo, również pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Procedowany przez nas jeszcze projekt ustawy nadaje nowe brzmienie art. 110zl ust. 1, w związku z czym wymagane jest wprowadzenie zmian w celu zapewnienia zgodności brzmienia. Projektowany przepis art. 110zm ust. 1 zawiera odniesienia do domu maklerskiego, unijnej dominującej inwestycyjnej spółki holdingowej, unijnej dominującej finansowej spółki holdingowej o działalności mieszanej, o których mowa w nowym brzmieniu art. 110zl ust. 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie dotyczyło poprawki nr 2. Wyjaśniliśmy sobie. Dalej podtrzymuję, żeby było to na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem moja uwaga, że to nie na temat, też była słuszna. Niemniej dyskusja została przeprowadzona wcześniej. Tak. Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zestawienie poprawek, w pewnym momencie jest wadliwy zapis w tym sensie, że końcówki są niewłaściwe. Może odczytam, jak cała poprawka powinna brzmieć prawidłowo. Dobrze?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Powinna brzmieć następująco.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, że jest to uwaga redakcyjna do poprawki.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, wyłącznie redakcyjna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Po prostu chodzi o to, że jest różnica pomiędzy tym, co jest w zestawieniu, a tym jak poprawka brzmi w oryginale.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka brzmi: „Dom maklerski będący unijną dominującą firmą inwestycyjną albo unijna dominująca inwestycyjna spółka holdingowa oraz unijna dominująca finansowa spółka holdingowa o działalności mieszanej, o których mowa w art. 110zl ust. 1, są obowiązane przedstawić grupowe plany naprawy (…)”. Wszystko dalej jest już prawidłowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tutaj właściwie nie pytam wnioskodawcy, dlatego że należy dokonać korekty zestawienia, dostosować je do rzeczywistej poprawki.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Zatem głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 38 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam zatem, że poprawka nr 2 również uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Komisja wybiera jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby kontynuował również pan poseł Andrzej Szlachta. Jest zgoda?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego porządku dziennego. Mam pytanie. Czy udało się już powielić poprawki, zestawienie poprawek? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1532, 1532-A, 1597). W czasie drugiego czytania zgłoszono 64 poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek przebiegało w takim samym trybie jak przy poprzednich projektach ustaw. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego przyjęliśmy tryb rozpatrywania poprawek. Przystępujemy zatem do rozpatrywania poprawek.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub Lewicy. Kto uzasadnia? Może uzasadniać również…

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Potrzebujemy jeszcze chwilę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo.

Najpierw Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przed przystąpieniem do rozpatrywania poprawek chcielibyśmy tylko zgłosić uwagę, że ponownie ze względu na bardzo małą ilość czasu na analizę projektu i poprawek – ledwo co udało się zrobić zestawienie poprawek na posiedzenie Komisji – nie udało nam się ich przeanalizować pod kątem legislacyjnym, nie mówiąc już o analizie merytorycznej. Z tego, co zauważyliśmy, wiele poprawek zachodzi na siebie, proponuje konkurencyjne rozwiązania. Nie wszystko niestety udało się zauważyć. To, co udało się nam zauważyć, jakąś bezprzedmiotowość, konkurencyjność pewnych poprawek czy też ich łączność, będziemy sygnalizować. Natomiast nie jesteśmy w stanie stwierdzić, że udało nam się wyłapać wszystkie zależności pomiędzy poprawkami.

Zwracamy jeszcze uwagę na to, że część poprawek została zgłoszona najpierw jako merytoryczne, a potem jako legislacyjne. One też wzajemnie się wykluczają. Jest problem. Przy niektórych poprawkach będziemy to sygnalizować. Tym samym jednostkom redakcyjnym nadawane jest brzmienie uwzględniające pewną zmianę merytoryczną, a potem niejako bez owej zmiany merytorycznej, tylko naprawiające pewne usterki legislacyjne. Poprawki autorstwa jednego klubu wzajemnie się wykluczają. Tak wynika z treści poprawek. Potem przekłada się to także na numerację. Te same jednostki redakcyjne są zmienione w kilku czy nawet w kilkunastu poprawkach. Zwracam uwagę na to, że na tyle, na ile udało się nam wyłapać konsekwencje i zależności, na tyle na bieżąco będziemy o tym informować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna kwestia. Na tyle, na ile udało się nam to zrobić, dostosowaliśmy numerację, która była zawarta w poprawkach, w tzw. oryginałach poprawek do numeracji przyjętej w sprawozdaniu Komisji. Zauważyliśmy, że różni posłowie czy różne kluby odnosiły się do numeracji z projektu, z druku, ale większość odnosiła się do numeracji ze sprawozdania. W związku z tym, że pracujemy na sprawozdaniu, staraliśmy się dostosować numerację, która była zaproponowana w poprawkach, do numeracji, która jest przyjęta w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tymi zastrzeżeniami szczególna uwaga będzie przy opiniowaniu poprawek, chociaż tak naprawdę jest to dopiero opiniowanie poprawek. Ostateczne przyjęcie następuje na sali plenarnej.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub Lewicy. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jest to poprawka, której treść sprowadza się do wycofania tych zmian, które są krzywdzące dla rodziców samotnie wychowujących dzieci. Wbrew temu, co było mówione przez przedstawicieli większości rządzącej, zmiany, które zostały wprowadzone, stawiają rodziców samotnie wychowujących dzieci w gorszej pozycji niż tych, którzy wychowują dzieci w pełnej rodzinie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zgodnie z rekomendacją wnioskodawców poprawka nr 1 powinna być rozpatrywana razem z poprawką nr 55, natomiast jak się wydaje, pozytywna rekomendacja dla poprawek nr 1 i 55 będzie oznaczała negatywną z rekomendacji dla poprawek nr 2, 3 i 53. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. Kiedy będzie pozytywna, to wtedy będziemy wykluczać pozostałe.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy zatem nad opinią dla poprawek nr 1 i 55. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 1 i 55? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów: 14 posłów było za, 22 było przeciwnych, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki nr 1 i 55 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Klub Koalicja Obywatelska. Pani poseł Leszczyna uzasadnia. Tak?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie. Pani poseł Monika Wielichowska.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uderzacie w samotnych rodziców, w samotne mamy i samotnych ojców, którzy wychowują dzieci, którym chcecie zabrać zasadę rozliczania dwukrotności podatku od połowy dochodu. Dlaczego? Dlatego, że waszym zdaniem przy podniesieniu kwoty wolnej od podatku samotni rodzice byliby, po pierwsze, faworyzowani względem małżeństw, po drugie, waszym zdaniem, zdaniem rządzących przepis ten zahamuje listę rozwodów. Nasza poprawka ma na celu przywrócenie rozliczania rodziców samotnie wychowujących dzieci. Nie wyobrażam sobie, żeby ktokolwiek za nią nie zagłosował, a szczególnie PiS, które ma usta pełne frazesów o rodzinie, rodzicielstwie, dzieciach. Przecież samotni rodzice to też rodzina. Takich rodzin w Polsce jest około 500 tys. Chcecie 500 tys. rodzinom odebrać prawo do podatkowej preferencji, dlatego że waszym zdaniem skłonność do rozwodów… Mam nadzieję, że samotni rodzice to słyszą. Nie wiem, czy wiecie, że samotne rodzicielstwo często nie jest skutkiem, tak jak uważacie, wyboru, często są to konsekwencje życiowych dramatów i tragedii.

W imieniu posłów i posłanek Koalicji Obywatelskiej proszę o przyjęcie poprawki, która przywraca wspólne rozliczenie osób samotnie wychowujących dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Jak się wydaje, konsekwencją pozytywnej opinii dla poprawki nr 2 będzie negatywna opinia dla poprawek nr 3 i 53.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy zatem nad opinią dla poprawki nr 2 zgłoszonej przez klub Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki nr 2? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów: 14 posłów było za, 22 było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 3 zgłoszona przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Kto uzasadnia? Nie ma uzasadniającego.

Wobec tego proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tutaj zgodnie z tym, co zgłosili wnioskodawcy, poprawki nr 3 i 53 powinny być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 3 i 53? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 38 posłów: 15 posłów było za, 22 było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki nr 3 i 53 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 4 zgłoszona przez koło Polska 2050. Rozumiem, że nie ma wnioskodawców. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przypomnę tylko, że zgodnie z intencją wnioskodawców poprawkę nr 5… przepraszam, poprawkę nr 4…

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka nr 4. Wydaje się, że jest to poprawka samodzielna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Samodzielna. Dobrze. Przepraszam. Za daleko wybiegłem do przodu.

Zatem głosujemy nad opinią wobec poprawki nr 4. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 37 posłów: 14 posłów było za, 22 było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 5 zgłoszona przez klub Koalicja Polska – PSL. Proszę bardzo. Kto uzasadnia? Nie ma wnioskodawców.

Wobec tego Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na pewno poprawka nr 5 łączy się z poprawkami nr 30, 36, 39 i 43. Poprawki te należałoby opiniować łącznie. Mamy natomiast jeszcze pewną wątpliwość, dlatego że klub zgłosił drugi pakiet poprawek, który jest tożsamy z częścią poprawek, które teraz państwo będą opiniować. W związku z tym wydaje się, że pozytywna opinia dla poprawek nr 5, 30, 36, 39 i 43 będzie jednocześnie skutkowała negatywną opinią dla poprawek tego samego klubu nr 13, 37 i 44, dlatego że to są zdublowane rozwiązania. W zasadzie wszystkie te poprawki należałoby teraz omówić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie mamy wnioskodawców. Wobec tego stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne.

W takim razie głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 5, 30, 36, 39 i 43? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów: za 16 głosów, przeciw 22 głosy, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że poprawki nr 5, 30, 36, 39 i 43 uzyskały negatywną opinię.

Poprawka nr 6 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pozwolę sobie króciutko ją uzasadnić. Poprawka umożliwia pracę emerytom. Chodzi o zastosowanie ulgi 85 tys. zł, dodatkowej ulgi dla pracujących emerytów, jeśli zrezygnują z emerytury i będą dalej pracować.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka nr 6 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 33, 40 i 57. Teraz proszę, żeby państwo zwrócili uwagę, że w zestawieniu poprawek na str. 7 jest też druga uwaga na temat negatywnej opinii dla poprawek nr 32, 41 i 58, dlatego że to są rozwiązania niejako dublujące to, co państwo teraz będą opiniować, niezawierające ulgi z pkt 154. Jeżeli państwo pozytywnie zaopiniują poprawki nr 6, 33, 40 i 57, to będzie to oznaczało negatywną rekomendację dla poprawek nr 32, 41 i 58.

Jeżeli natomiast chodzi o poprawkę nr 14, która również jest wpisana w tej uwadze, odniesienie do tej poprawki skasujemy. Tutaj jeszcze poprosimy o informacje, jak rozumieć konsekwencje wpisane w poprawce nr 14. Wydaje się, że w zakresie poprawki nr 14 należałoby zawrzeć taką oto konsekwencję, że konsekwencją przyjęcia poprawek nr 6, 33, 40 i 57 będą odpowiednie zmiany w poprawce nr 14.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Tak, proszę bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, czy 85 tys. zł będzie dodatkowo. Czy należałoby to tak liczyć, że będzie kwota wolna od podatku 30 tys. zł plus 85 tys. zł?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Osoba w wieku powyżej 60 i 65 lat pracuje. Wtedy nie płaci podatku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Płaci, jeżeli zarobi powyżej 115 tys. zł. Sumują się dwie ulgi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jakiej grupy to może dotyczyć?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ministerstwo odpowie, ponieważ robiło szacunki do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:
Może to dotyczyć grupy przynajmniej 140 tys. seniorów, którzy już teraz, pomimo prawa do emerytury, nie pobierają jej, są dalej aktywni zawodowo. Teraz może to mieć również efekty zachęcające dodatkowo osoby, które przeszłyby na emeryturę i zaczęły pobierać takie świadczenie, do tego, żeby nie robić takiego kroku. Dla wielu osób, które już mają wypracowane prawo do pobierania emerytury, może to być kłopotliwe. Jeżeli chcą kontynuować pracę u tego samego pracodawcy, to otwiera to drogę np. do renegocjacji umów w kierunku dla nich mniej korzystnym. A zatem jest to, będzie to dla nich duże ułatwienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.
Pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym się tylko upewnić, że mamy tutaj kumulację obu tych kwot. Z tekstu poprawki nie wynika to jednoznacznie. W poprawce jest mowa o tym, że w przypadku kobiet, mężczyzn jest to do wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 85 tys. zł. Rozumiem, że chodzi o kwotę 30 tys. zł plus 85 tys. zł, jak mówił pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Ale może trzeba by było troszkę inaczej to sformułować, dlatego że to wcale nie wynika z tekstu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie wynika.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Zwracam się do Biura Legislacyjnego, czy budzi to wątpliwości. Są zastosowane inne ulgi w tym zakresie o podobnym charakterze, ulga dla młodych, ulga dla rodzin z czwórką dzieci. Tego typu konstrukcja jest przepisana z tamtych…

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Być może tam też potrzeba zmienić tekst, żeby było to absolutnie niekontrowersyjne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Wydaje się, panie przewodniczący, że początek art. 154 dotyczy rodzaju zawartych umów. Wcale nie ma żadnego dodatkowego wskazania, że jest to ponad kwotę wolną od podatku wynoszącej 30 tys. zł. Nie wynika to z samej konstrukcji tego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Na tym etapie nie zmodyfikujemy poprawki. Jeżeli będą jakiekolwiek wątpliwości interpretacyjne, a intencja jest absolutnie jasna, to Senat ma jeszcze możliwość doprecyzowania. Na tym etapie nie zmodyfikujemy poprawki w istotny sposób.
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dziękuję bardzo. Przepraszamy, ale merytorycznie nie przeanalizowaliśmy poprawek, wobec czego teraz ciężko jest nam odpowiedzieć na pytanie pana przewodniczącego.

Natomiast mamy jeszcze jedną uwagę, propozycję do rozważenia. W konsekwencji tego, o czym mówiłem odnośnie do poprawki nr 14, czy nie powinna być ona głosowana łącznie z poprawkami nr 6, 33, 40 i 57 po skorygowaniu jej właśnie o zmiany z poprawki nr 6, które tak naprawdę są wskazane w lit. d? Chodzi o dodanie pkt 154. Przegłosowanie łącznie w bloku owych poprawek spowoduje, że nie będzie potrzeby dodawania, przepisywania kolejnych konsekwencji. Jeżeli państwo zgodzą się, to wydaje się, że rzeczywiście do pakietu poprawek nr 6, 33, 40 i 57 powinna być dodana jeszcze poprawka nr 14 z korektą dotyczącą pkt 154. Wtedy lit. d w poprawce nr 6 wydaje się bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosowanie poprawki nr 14 w pakiecie powoduje, że poprawka ta nie może być w tej treści, w jakiej jest.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Musielibyśmy dać upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania konsekwencji w poprawce, a nie łącznego głosowania.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka nr 14 po korekcie w jednym punkcie. Chodzi o pkt 154.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Tak, potwierdzamy. Proponujemy głosować poprawkę nr 14 łącznie. Poprawkę tę trzeba będzie dostosować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale z upoważnieniem do jej dostosowania.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Jeżeli wnioskodawcy zdecydują się na jej dostosowanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, z dostosowaniem. Dobrze. Czyli plus poprawka nr 14. Dziękuję.

Nie zapytałem jeszcze o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne.

Wobec tego głosujemy opinię dla poprawek nr 6, 14, 33, 40 i 55. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów 40 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że poprawki nr 6, 14, 33, 40 i 57 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, żeby mnie pilnowało, które poprawki były w łącznym głosowaniu. Próbuję notować, ale nie nadążam.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tym samym poprawki nr 32, 41 i 58 mają rekomendację negatywną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Proszę mi przypominać. Poprawka nr 14 nie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka nr 14 została wyłączona. Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 7 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość to poprawka o charakterze legislacyjnym.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko w sprawie łącznego głosowania. Panie przewodniczący, tak jak jest w zestawieniu, będą to poprawki nr 7, 21, 50.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Ponieważ są to poprawki o charakterze legislacyjnym, czy musimy je głosować? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że poprawki nr 7, 21 i 50 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 8, też zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, to poprawka, która wdraża tzw. ulgę dla klasy średniej, dla jednoosobowej działalności gospodarczej i rozliczających się poprzez skalę podatkową.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wydaje się, że pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 8 będzie skutkować negatywną rekomendacją dla poprawki 10 nr koła Polska 2050. Jeżeli ktoś miałby omawiać poprawkę nr 10, to właśnie w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma zgłoszeń.

Wobec tego stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Jest to merytoryczna poprawka, więc głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 41 posłów. Wszyscy byli za.

Zatem poprawka nr 8 uzyskała negatywną… przepraszam, poprawka nr 8 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Tym sposobem poprawka nr 10 uzyskała negatywną rekomendację.

Poprawka nr 9. Klub Lewicy. Proszę bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, jest to poprawka, która jest rozwinięciem sensownego przepisu, który pojawił się w tej ustawie. Jako klub Lewicy uważamy, że odliczanie od podstawy opodatkowania składek na związki zawodowe to jest dobry krok, ale trzeba to zrobić tak, żeby rozwiązanie to miało charakter systemowy. Dlatego proponujemy tutaj mechanizm automatycznej waloryzacji po to, żeby za kilka lat nie zostać z twardo ustawioną kwotą 300 zł. Zaproponowaliśmy rozwiązanie, które w przyszłym roku nie będzie rodziło konsekwencji budżetowych. Zachęcamy zatem do tego, żeby pochylić się nad poprawką, żeby ją przyjąć, żebyśmy mechanizm automatycznej waloryzacji mieli wpisany na kolejne lata. Tak naprawdę mówimy tutaj o dalszej przyszłości. Jest to stanowisko zgodne ze stanowi-

skami związków zawodowych. Pozytywne głosy były także ze środowiska „Solidarności". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Pani poseł Sibińska, tak? Proszę bardzo. Nie do tej poprawki. Dobrze. Przepraszamy. W takim razie stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

A czy mógłbym poprosić o uzasadnienie, panie ministrze, dlaczego jesteście przeciwko waloryzowaniu takim skromnym mechanizmem, jaki zaproponowaliśmy?

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Aleksander Łożykowski:

Szanowny panie pośle, jest to propozycja, która w takim kształcie została wypracowana ze związkami zawodowymi. Ma charakter systemowy. Przy żadnej uldze, jaką mamy w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, nie mamy przepisu o waloryzacji. Wydaje się, że jest to słuszna droga, żeby za każdym razem w toku rozmów, które trwają czy to w ramach Rady Dialogu Społecznego, czy to w ramach osobnych na konsultacji ze związkami zawodowymi, ze środowiskiem, po prostu ustalać, jakie powinny będzie ewentualne zmiany legislacyjne w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pozostałe kwoty w ustawie nie mają mechanizmu waloryzacji, więc jak będą waloryzowane inne kwoty, w tym kwota wolna od podatku, pewnie będzie waloryzowana również składka. Trzeba mieć taką nadzieję. Stanowisko jest negatywne.

Wobec tego głosujemy nad opinią dla poprawki nr 9. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 9? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów: za było 3 posłów, 26 było przeciwnych, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 10 została wykluczona poprawką nr 6.

Poprawka nr 11 zgłoszona przez klub Koalicji Obywatelskiej. Rekomenduje pani poseł Leszczyna, tak?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, głównym elementem całego pakietu ustaw tak naprawdę jest likwidacja ulgi zdrowotnej, czyli mówiąc innymi słowy, wyjęcie z kieszeni podatników około 80 mld zł. Chcemy, żeby pieniądze te zostały w kieszeniach podatników, tym bardziej że rząd, planując likwidację ulgi, de facto nie przeznaczył owych pieniędzy na wzmocnienie systemu ochrony zdrowia, tylko na redystrybucję. W którejś wersji OSR-u do Narodowego Funduszu Zdrowia miało iść chyba 6 mld zł.

Zresztą przy tej okazji mam pytanie do pana ministra. Po poprawkach i autopoprawkach zgłoszonych przez posłów PiS-u, ale jak rozumiem, uzgodnionych z rządem, chciałabym, żeby pan minister jednak przedstawił nam jakieś nowe wyliczenie, dlatego że ustawa dosyć mocno się zmieniła. Jakie będą konsekwencje zaakceptowanych dzisiaj przez państwa poprawek dla dochodów Narodowego Funduszu Zdrowia, dla dochodów jednostek samorządu terytorialnego czy wreszcie dla budżetu?

Niemniej kontynuując uzasadnienie mojej poprawki, środki te przeznaczacie państwo de facto na redystrybucję. Chciałabym zauważyć, że wczoraj na konferencji prasowej, podobnie jak kilka dni temu na innej konferencji, niemniej wczoraj premier Morawiecki w obecności pani minister Maląg powiedział, że wszystkie programy socjalne, cała redystrybucja podatkowa jest możliwa dzięki temu, że rząd PiS uszczelnił budżet i zwalczył

mafie VAT-owskie. Są to słowa premiera Morawieckiego. Nie słyszałam, żeby premier powiedział, że kwota wolna, którą państwo tu proponujecie, jest dlatego, że jest finansowana przez wyjęcie z kieszeni wszystkich podatników 80 mld zł. Bądźmy uczciwi, tym bardziej że przecież na tym posiedzeniu Sejmu nowelizujemy budżet, w którym mamy dodatkowe dochody w wysokości 78 mld zł. Nie widzę więc powodu, dla którego redystrybucji mamy nie sfinansować z uszczelnienia systemu podatkowego, z dodatkowych wpływów do budżetu, o których pan premier ciągle opowiada. Dlatego bardzo proszę o głosy za. 80 mld zł pozostaje w kieszeniach podatników. Jest to ta stymulacja konsumpcji, o której państwo wciąż mówicie. Wtedy nie podnosicie podatków przedsiębiorcom w bardzo trudnym czasie po recesji, tuż przed czwartą falą pandemii. Naprawdę same korzyści. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, po omówieniu poprawki wydaje się, że w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę nr 11 dołożymy do bezprzedmiotowości ujętej pod poprawką nr 5, natomiast pozytywna opinia dla poprawki nr 11 będzie skutkowała negatywną opinią dla poprawek nr 13, 37 i 44.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. W przypadku pozytywnej opinii będziemy to później odpowiednio stosować.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Prosiłam o odpowiedź o nowe szacunki, panie ministrze, dlatego że procedujemy zupełnie inną ustawę, niż była z OSR-em. Czy mógłby pan jednak odnieść się do tego pytania?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę króciutko.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chciałbym gorąco podkreślić, że nie wiem, jakie poprawki zostaną przyjęte przez Wysoką Komisję. Jak będziemy mieli nowy projekt ustawy, to chętnie odpowiemy na piśmie po dokonaniu nowych obliczeń. Dziękuję.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale przecież pan opiniuje pozytywnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę proszę nie przekonywać, że akurat państwo chcecie zostawić podatnikom kolejne miliardy. Będzie okazja albo była okazja do tego, żeby to było zostawione, natomiast budowanie takiej poprawki to jest absolutnie burzenie całej struktury. Trzeba jasno zdawać sobie z tego sprawę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę bardzo. Głos za, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę Biuro Legislacyjne, żeby wyłożyło, że poprawka powinna zawierać również konsekwencje. Jeżeli państwo przygotowali poprawki, a są to poprawki rządowe, który przedkłada klub Prawa i Sprawiedliwości – zapowiedział to przedstawiciel rządu i taki zastosowaliście państwo tryb – do trybu nie zgłaszamy uwag, ale jednak, szanowny panie ministrze, nie może pan powiedzieć, że tak sobie państwo ocenili i tego nie musi być. Chcemy wiedzieć. Wykręca-

nie się, że udzielicie państwo odpowiedzi na piśmie, jest po prostu nieeleganckie. Zadajemy precyzyjne pytanie, pytamy o to, o czym mówi pani przewodnicząca Leszczyna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie rozumiem. Pani przewodnicząca Leszczyna pytała o skutki swojej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

No tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Leszczyna pytała również o skutki państwa poprawek dotyczących…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na każde pytanie były odpowiedzi. Proszę nie przekręcać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To chyba pan był w kosmosie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, puszczają nerwy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uczciwie powiem, nie było takiej kwoty. Pan minister nie powiedział, jeżeli będzie dodatkowa ulga.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O dodatkowej uldze było umówione. Można powtórzyć. Naprawdę nawet sam to mówiłem.

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pani przewodnicząca, jeżeli będą zgłaszane poprawki, to chętnie odpowiemy na pytanie dotyczące tego, ile poszczególne poprawki będą kosztować. Dziękuję. Już odpowiedzieliśmy odnośnie do PIT/0 dla seniora. Czekamy na kolejne poprawki. Będziemy odpowiadać w miarę zgłaszania poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 11. Stanowisko rządu. Przepraszam, ale chyba ostatecznie nie zapytałem. Panie ministrze, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów: za było 17 głosów, 20 było przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 12 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka ma charakter legislacyjny. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tutaj mamy wskazane łączne głosowanie. Poprawka nr 12 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 19, 26, 27, 38, 52 i 62.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I wszystkie są legislacyjne? Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy na tyle przeanalizowanych poprawek, żeby na 100% odpowiedzieć. Na pewno część z poprawek ma charakter legislacyjny, ale czy wszystkie, nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Te wszystkie mają charakter legislacyjny.

Proszę bardzo, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Tak, w większości przypadków jest to wprost konsekwencja naszych ustaleń podczas ostatniego posiedzenia Komisji. Są to doprecyzowania, o które państwo prosili, o które prosiło Biuro Legislacyjne. Jest to dokonane w poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie wiem dokładnie kto, przepraszam, ale rozumiem, że Ministerstwo Finansów powiedziało, że w większości. A ta mniejszość? Czy mógłby pan coś powiedzieć o tych poprawkach? Chcemy wiedzieć, co głosujemy.

Główny specjalista w departamencie MF Grzegorz Taborski:

Nie. W większości dotyczyło to tego, że zagadnienia były omawiane, równolegle konsultowane z Biurem Legislacyjnym. Nie wszystkie mogły się pojawić czy wybrzmieć na posiedzeniu Komisji, niemniej jednak wszystkie mają charakter dostosowawczy, legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A zatem czy wymagamy głosowania nad tymi poprawkami?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Dobrze. Wobec tego głosujemy nad opinią.

Stanowisko rządu, przepraszam.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne. Zmiany te nie skutkują kosztami po stronie sektora finansów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Są to zmiany o charakterze legislacyjnym.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 12, 19, 26, 27, 38, 52 i 62? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 39 posłów: za było 23 posłów, przeciw nie był nikt, wstrzymało się od głosu 16 posłów.

Stwierdzam zatem, że poprawki nr 12, 19, 26, 27, 38, 52 i 62 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13 zgłoszonej przez Koalicję Polską – PSL. Uzasadnienia nie ma.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chodzi tylko o łączne głosowanie. Poprawki nr 13, 37 i 44 powinny być rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję. Proszę mi tylko o tym przypominać w stosownym momencie.

Stanowisko rządu do poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 13, 37 i 44? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 39 posłów: za było 18 posłów, przeciw było 20 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam zatem, że poprawki nr 13, 37 i 44 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 14.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka ta została już rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dobrze. Dziękuję. Właśnie o taką podpowiedź mi chodzi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz poprawka nr 15.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz poprawka nr 15. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Danina solidarnościowa.

Klub Lewicy, proszę bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Szanowna Komisjo, jest to pakiet poprawek Lewicy, który ma na celu trzy rzeczy. Chodzi o to, po pierwsze, żeby uczynić polski system podatkowy systemem bardziej progresywnym i uczciwie opodatkować milionerów, po drugie, żeby zagwarantować środki dla samorządów tak, żeby samorządy nie straciły pieniędzy, po trzecie, żeby wygenerować dodatkowe pieniądze na ochronę zdrowia, tak potrzebne w tej dramatycznej sytuacji, w której dzisiaj polska ochrona zdrowia się znajduje. Poprawki są już Komisji znane. Dyskutowaliście państwo nad nimi po pierwszym czytaniu. Wtedy – muszę to docenić – pan poseł Tadeusz Cymański z klubu Prawa i Sprawiedliwości zagłosował za tymi poprawkami. Zachęcam wszystkich państwa, żeby zrobić to także teraz, dlatego że są to poprawki, które stawiają na nogi omawiane propozycje, czynią z nich naprawdę potrzebną Polsce reformę systemu podatkowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zgodnie z intencją wnioskodawców poprawka nr 15 powinna być rozpatrywana z poprawkami nr 31 i 42.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy nad opinią dla poprawek nr 15, 31 i 42. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 15, 31 i 42? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za było 5 posłów, przeciw było 35 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam zatem, że poprawki nr 15, 31 i 42 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 17 zgłoszona przez klub parlamentarny…

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze poprawka nr 16.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A tak, przepraszam. Jeszcze poprawka nr 16. Proszę o spokój i ciszę, dlatego że naprawdę gubimy się w poprawkach. Poprawka nr 16 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Jest wniosek, żeby głosować ją łącznie z poprawką nr 49. Poprawka ma charakter legislacyjny, doprecyzowuje, żeby nie pobierać podwojonej składki zdrowotnej w momencie, kiedy wypłaca to organ rentowy albo urząd pracy, prostuje niejasność.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Poprawka nr 16 eliminuje wątpliwości dotyczące pobierania składki zdrowotnej ewentualnie z organu rentowego lub powiatowego urzędu pracy łącznie z innymi dochodami. Chodzi o to, żeby nie było to podwójnie pobierane. Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

I poprawki nr 49.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę?

Legislator Łukasz Kasiak:

I poprawki nr 49.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tak. I poprawki nr 49. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam zatem, że poprawki nr 16 i 49 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 17 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest to poprawka upominająca się o osoby niepełnosprawne, ponieważ na skutek podniesienia kwoty wolnej od podatku Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku straci około 130 mln zł. Odpowiednio więcej stracą zakładowe fundusze rehabilitacji, zakładowe fundusze aktywizacji osób niepełnosprawnych. Utrata owych środków przez zakładowe fundusze ograniczy bardzo radykalnie możliwość finansowania zadań związanych z rehabilitacją przez zakłady pracy chronionej i zakłady aktywności zawodowej. Proponowana poprawka ma na celu wyrównanie tychże strat. Wspomnę tylko, że o takie rozwiązania upominała się „Solidarność”, upominała się również pani minister, która zajmuje się polityką społeczną. Zostało to po prostu przeoczone. Poprawka ta umożliwi naprawienie tego, co państwo przeoczyliście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Opinia negatywna. Chciałbym natomiast gorąco podkreślić, że w tym roku do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została dodatkowo skierowana kwota 800 mln zł do wydania na zadania zaplanowane na przyszły rok. Wobec tego ewentualna strata zostanie zrekompensowana z nawiązką, nawet dwukrotnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jaka opinia ostatecznie?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, nie możemy w ten sposób tworzyć prawa, że w tym roku dano jakieś pieniądze. To dobrze, że będą na przyszły rok, ale my tworzymy generalną zasadę, generalny system. Nikt nie może wisieć u państwa klamki. Nie powinniście konstruować takiego przepisu, takiej formuły. To, o czym powiedziała pani poseł Sibińska, to jest rozwiązanie systemowe. Dlatego państwo powinni podejść do tego jak do rozwiązania systemowego, a nie coś opowiadać. Panie ministrze, trochę siedzimy tutaj, w tej sali, rozmawiamy, jak powinien wyglądać system prawny. Chcecie państwo powiedzieć tak: „jeżeli damy wam pieniądze, to zakłady pracy chronionej i Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych będą miały środki, jeżeli nam się odwidzi, nie będziemy was lubić, to nie będzie pieniędzy". Jest to uznaniowość. Nie możemy tego zaakceptować. Dzisiaj pod wpływem pana opinii posłowie z PiS-u pewnie będą głosowali tak, jak pan powiedział, ale to jest złe głosowanie. Państwo powinniście jak najszybciej na etapie prac senackich, jeżeli poprawka ta nie przejdzie… Myślę, że jeżeli komukolwiek zależy na Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na jego dobrym funkcjonowaniu, to powinien poprzeć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy zatem nad poprawką nr 17. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 17? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: 17 głosów za, 23 głosy przeciwne, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 18. Uzasadnia pani przewodnicząca Skowrońska. Tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mówiliśmy o tym, jak w firmach będzie stosowana robotyzacja. Z tego tytułu zaproponowaliście państwo jedynie ulgę dotyczącą zakupu fabrycznie nowych robotów. To znaczy, że nie umożliwiacie państwo innym podmiotom, które zakupią w jednej firmie superinnowacyjny robot, który nadaje się do dalszej eksploatacji… Nie pozwalacie państwo w tym zakresie wprowadzać nowych rozwiązań technicznych. Chciałabym powiedzieć, że to niedobrze, że państwo idziecie tą drogą, dlatego że bardzo zależy nam na robotyzacji w firmach. Wyprzedzając, gdyby pan minister powiedział, że jest to rozwiązanie, propozycja, której państwo nie akceptujecie, chciałabym, żebyście państwo zrewidowali swoje stanowisko, gdyby dzisiaj było ono negatywne tak, żeby w Senacie powiedzieć i pokazać, że w tym zakresie podmiot inwestujący w nowoczesne urządzenia… Jeżeli będą sprzedane po 2–3 miesiącach, po pół roku, będą na rynku również przydatne. Z tego tytułu podmiot, który sprzedaje, nie będzie miał dodatkowych pożytków w postaci amortyzacji czy innych rozwiązań. Poproszę, żeby się w tej sprawie bardzo mocno zastanowić. Zależy nam na robotyzacji, na nowoczesnych technologiach, a państwo tego nie pokazujecie. Namawiam dzisiaj jednak do przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chodzi tylko o łączne głosowanie wraz z poprawką nr 24, dlatego że tam jest tożsama, równoległa zmiana w podatku dochodowym od osób prawnych. Chodzi o poprawki nr 18 i 24.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy je łącznie. Dobrze.

Pan poseł Zandberg, proszę bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jeżeli można, pomimo tego, że Platforma Obywatelska wsparła PiS, odrzucając poprawkę Lewicy, w tej sprawie chciałbym wesprzeć głos posłanki Platformy Obywatelskiej. Myślę, że to jest sensowna poprawka. Zachęcam rząd do tego, żeby rozważyć ją, jeżeli nie teraz, to na etapie prac przed Senatem. Jest to po prostu praktyczne rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. W takim razie głosujemy nad opinią dla poprawek nr 18 i 24.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek nr 18 i 24? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za głosowało 19 posłów, przeciw było 22, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam zatem, że poprawki nr 18 i 24 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 19.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka nr 19 została już rozpatrzona razem z poprawką nr 12.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz poprawka nr 20.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 20 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość to poprawka trochę o charakterze legislacyjnym, ale równocześnie na podstawie odbytej dyskusji umożliwiająca zmianę wyboru opodatkowania ryczałtu od dochodów od spółek w trakcie roku podatkowego – były takie głosy na posiedzeniu Komisji – bez konieczności zmiany długości roku w trakcie roku w statucie spółki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na temat wyboru formy opodatkowania była mowa w przepisach końcowych. Z dniem 1 stycznia będzie się kończył ryczałt. W tym przypadku chciałabym zapytać pana ministra. Formę opodatkowania wybiera się w odpowiednim okresie nowego roku. Państwo poprzez tę poprawkę, która jest merytoryczna, pozwalacie, żeby podmiot wybrał formę opodatkowania przed końcem roku. Na tę formę państwo się zgadzacie. Rozumiem, że jest to szukanie wytrychu, żeby nie zamknąć datą wprowadzenia, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Nie. Dotyczy to jednej bardzo konkretnej sytuacji…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam propozycję, żeby mówiący zdejmował maseczkę, dlatego że źle słyszymy.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Dotyczy to bardzo konkretnej sytuacji, a mianowicie takiej, w której uprawniony do tego podmiot decyduje się na zmianę konwencjonalnych zasad opodatkowania CIT-em na CIT estoński. W naszej opinii tego rodzaju możliwość jest dozwolona przepisami już w tym roku, natomiast przedsiębiorcy prosili nas o to, żeby doprecyzować i explicite umieścić tego rodzaju przepis w ustawie tak, żeby nie rodziło to po ich stronie wątpliwości interpretacyjnych. Stąd ta propozycja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ostatnie pytanie. Państwo zadeklarowali przy poprawce Senatu, iż spółdzielnie będą mogły być opodatkowane estońskim CIT-em. Chciałabym zapytać, na jakim etapie są te prace.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To tak przy okazji. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

W ustawie, która jest przedmiotem analiz Wysokiej Komisji, znalazła się zmiana, która pozwala spółdzielniom na korzystanie z jednego z dwóch sposobów rozliczenia się z estońskim CIT-em, czyli na stworzenie sobie tzw. rezerwy inwestycyjnej, a więc osobnego konta, na które część dochodów będzie mogła być wpłacana w trakcie roku podatkowego. Od środków tych nie będzie pobierany podatek, jeżeli w następnych latach będą przeznaczone na inwestycje. To jest tzw. niemiecki model estońskiego CIT-u. Jest jeszcze model klasyczny polegający na tym, że nie ma podatku odprowadzanego na bieżąco, natomiast nie da się go zastosować wprost wobec spółdzielni, ponieważ transfer zysków wobec członków spółdzielni jest ułożony inaczej niż w przypadku spółek kapitałowych czy innych podatników CIT. Nie ma tutaj tylko bezpośrednich wypłat, ale jest również zaspokajanie potrzeb członków spółdzielni na inne sposoby, dostosowane do typu danej spółdzielni. Stąd tego modelu tutaj nie zaproponowaliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z wyjątkiem banków, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgadza się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z wyjątkiem banków.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tutaj tego nie zaproponowaliśmy, natomiast ekonomicznie efekt estońskiego CIT-u wszystkie spółdzielnie będą mogły osiągnąć dzięki rezerwie inwestycyjnej już od stycznia przyszłego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, w trybie trochę ekstraordynaryjnym, że tak powiem, chciałabym wyjaśnić tylko jedną rzecz, ponieważ przy głosowaniu na sali plenarnej pewnie nie będzie możliwości zadawania pytań. Dostałam tutaj informację, że pan minister oszukał Wysoką Komisję, mówiąc na temat Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, że jest to jakaś rekompensata związana właśnie z tymi przepisami. Według moich informacji, które otrzymałam, są to pieniądze, które zawsze są do niego przekazywane, odkąd istnieje Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Wobec tego nijak się to ma do tej luki, która powstanie w związku z wprowadzeniem owych przepi-

sów. Chciałabym, żeby pan minister wyjaśnił tę sprawę, dlatego że po raz kolejny jest to uderzenie przez państwa rząd w osoby niepełnosprawne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest to rzecz, którą już rozpatrzyliśmy.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Wiem, że rozpatrzyliśmy, tylko że, panie przewodniczący, nie będzie możliwości zadawania pytań na sali plenarnej, a jest to bardzo wrażliwy temat, więc warto, żeby pan minister wyjaśnił. Nie chciałabym zarzucać kłamstwa, ale wygląda na to, że rzeczywiście trochę mija się to z prawdą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie wiem, czy pieniądze dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych są znaczone pod tym względem, że zasilamy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ile było w tym roku, w ubiegłym roku, 3 lata do tyłu? Proszę powiedzieć, czy to było w takiej samej kwocie. Wtedy pytanie pani poseł Sibińskiej jest zasadne. Jeżeli państwo przekazywaliście każdego roku, to nie jest to żadne dobrodziejstwo, żadne złote serce z pana strony. Tak nie można tego nazwać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozwólmy odpowiedzieć panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Kwota środków przekazywanych co roku oczywiście się różni. Z Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów otrzymaliśmy informację, że kwota przekazana w tym roku na wydatki planowane na rok przyszły zapewni płynność Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i nie doprowadzi do zmniejszenia ilości środków przeznaczonych na bieżące działania oraz na inicjatywy zaplanowane na przyszły rok, a więc zrekompensuje, nie doprowadzi do pogorszenia sytuacji w wyniku zmian przewidzianych w regulacjach podatkowych. Dziękuję.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Rozumiem, że są to coroczne dopłaty, nie są to żadne ekstra dopłaty w tej chwili.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak w poprzednim roku było 700 mln zł i 130 mln zł, to razem było 830 mln zł, a w tym roku państwo dajecie 800 mln zł. To będzie mniej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może jednak ministerstwo przygotuje na piśmie wykaz za ostatnie lata łącznie z tym rokiem.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W przeciwnym razie będziemy się przerzucać liczbami. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Wracamy, gdyż jesteśmy na etapie opiniowania poprawki nr 20. Stanowisko rządu, żeby było jednoznaczne po tych dyskusjach. Poprawka nr 20 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 19 była razem z poprawką nr 12.

Teraz głosujemy nad poprawką nr 20 dotyczącą zmiany wyboru opodatkowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 20? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 44 posłów: za głosowało 27 posłów, nikt nie był przeciwny, 17 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 20 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 21.

Legislator Łukasz Kasiak:

Była razem z poprawką nr 7.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, już była. Poprawka nr 23… przepraszam, poprawka nr 22. Są to spółki kapitałowe. Poprawka zawiera propozycję rozszerzenia katalogu wyłączeń w stosowaniu minimalnego podatku dochodowego. Wyłączeniem zostaną objęte spółki podlegające w Polsce nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, wchodzące w skład grupy kapitałowej, w której spółka dominująca posiada przez cały rok podatkowy minimum 75% bezpośredniego udziału kapitałowego w każdej ze spółek.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 22? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za głosowało 25 posłów, 3 było przeciw, 13 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 22 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 23 zgłoszona przez klub Koalicji Obywatelskiej. Kto uzasadnia?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Już, panie przewodniczący. Pan przewodniczący mówił wczoraj z mównicy sejmowej, że ten podatek, który państwo nazywacie podatkiem minimalnym, przede wszystkim ma być podatkiem od wielkich korporacji zagranicznych. Panie przewodniczący, w naszej ocenie obecny przepis nie daje gwarancji, że mały polski biznes nie będzie objęty dodatkowym podatkiem. Dlatego proponujemy dopisanie pkt 6, w którym ustalamy granicę. Oznacza to, że dodatkowym podatkiem nie będą objęci podatnicy, których przychody w poprzednim roku podatkowym nie przekroczyły równowartości w złotych kwoty 750 mln euro. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za głosowało 15 posłów, 24 było przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 23 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 24 była rozpatrzona.

Poprawka nr 25. Klub Lewicy. Generalnie chodzi o przesunięcie terminu.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, generalnie to proponujemy, panie przewodniczący. Zresztą widać to również po dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Ze względu na to, że rozmawiamy o bardzo poważnej zmianie dotyczącej systemu podatkowego w Polsce, myślę, że wprowadzanie tego na kolanie

w tak szybkim tempie niczego dobrego nie wróży. Dlatego proponujemy, żeby przesunąć termin wejścia w życie ustawy o rok na dzień 1 stycznia 2023 roku, co oczywiście powoduje zmiany tych terminów, które pojawiły się w tym dokumencie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wydaje się, że w związku z tym, że poprawka modyfikuje terminy, pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 25 będzie skutkowała negatywną rekomendacją dla poprawek od nr 60 to 64, które dotyczą przepisów o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy zatem nad poprawką Lewicy przesuwającą termin wejścia w życie. Kto jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów: za głosowało 17 posłów, 24 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 25 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 26 zgłoszona przez klub…

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawki nr 26 i 27 zostały już…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…skonsumowane.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 28. Pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy likwidacji karty podatkowej dla nowych podatników, co jest bardzo szkodliwe. Proponujemy wydłużenie vacatio legis o jeden rok. W tej chwili jest taka oto sytuacja, że podatnicy mogą wybrać formę opodatkowania, czyli kartę podatkową do 20 stycznia następnego roku. A więc w świetle obowiązujących przepisów jest to naprawdę złe rozwiązanie. Ze względu na konieczność ochrony praw nabytych należy zachować to jeszcze w roku 2022 i dopiero od 2023 roku ewentualnie wdrażać owe przepisy, które naszym zdaniem w ogóle nie powinny być wdrażane. Jednakże przynajmniej wydłużenie vacatio legis jest absolutnie konieczne. Dlatego nasza poprawka do tego zmierza. Bardzo proszę o jej poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne zaznacza łączne głosowanie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dziękuję bardzo. Dokładnie tak. Kwestia łącznego głosowania to jest jedna kwestia. Poprawka ta łączy się z poprawkami nr 51 i 63. Teraz po wyjaśnieniach pani poseł wydaje się także, że bezprzedmiotowość poprawek nr 28, 51 i 63 wskażemy pod poprawką nr 25

Lewicy, dlatego że tam terminy też się na siebie nakładają. Będzie to już w dodatkowym sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ponieważ poprawka Lewicy nie została przyjęta, więc chyba głosujemy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, tak. Tę na pewno trzeba zaopiniować, a w dodatkowym sprawozdaniu zawrzemy stosowne konsekwencje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Kto zatem jest za pozytywną opinią… Przepraszam bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ma wejść w roku 2021, a nie w roku 2022. Wszystko jest chyba proste.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy ma zamknąć, a nie wejść.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 28, 51 i 63? Kto jest przeciwny? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów: za głosowało 18 posłów, 25 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawki nr 28, 51 i 63 uzyskały negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 29. Klub Koalicja Obywatelska. Kto uzasadnia?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Czy mogę prosić o odłożenie jej na moment? Czy możemy przejść do kolejnej poprawki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeżeli nie koliduje z innymi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest samodzielna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Samodzielna, tak? Dobrze.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Poprawka nr 30 została rozpatrzona razem z poprawką nr 5, a poprawka nr 31 razem z poprawką nr 15 z tego, co pamiętam.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawki nr 32 i 33 też. Teraz poprawka nr 34.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 32 też, poprawka nr 33 też.

Poprawka nr 34 złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka ma charakter legislacyjny. Koryguje odesłanie, jeśli chodzi o ustawę o VAT. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie ma uwag.

Głosujemy poprawkę o charakterze legislacyjnym. Jest to poprawka nr 34. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 34? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za głosowało 26 posłów, nikt nie był przeciw, 15 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 34 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 35. Dobrze. Może w tym momencie wrócimy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. Mogę też wyjaśnić. Pani poseł Leszczyna wskazała, iż rzeczywiście poprawka ta została zgłoszona w pakiecie z poprawką ujętą w pkt 11. Wobec tego w dodatkowym sprawozdaniu wskażemy łączność, natomiast teraz Komisja powinna oddzielnie zarekomendować poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mówimy o poprawce nr 35?

Legislator Łukasz Kasiak:

Powracamy. O poprawce nr 29.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Powracamy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka nr 29.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, tylko pół zdania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jest to część tej poprawki, którą uzasadniałam. Chodziło o to, żebyśmy nie likwidowali ulgi zdrowotnej. Jest to jeden z artykułów, który powinien być głosowany łącznie w tamtym pakiecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego teraz powinniśmy głosować, skoro przedtem nie było wypowiedzianej tej formuły.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 29? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów: za głosowało 18 posłów, 25 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 29 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Powracamy do poprawki nr 35. Uzasadnia pani poseł Golbik. Proszę bardzo.

Poseł Marta Golbik (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ta ma na celu ułatwienie rozliczenia składki zdrowotnej, jak też jej zharmonizowanie ze składką na podatek docho-

dowy do kwartalnego. Niewątpliwie będzie to przede wszystkim ograniczenie częstotliwości przekazywania rozliczeń dla małych przedsiębiorców, czyli znaczne ułatwienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko negatywne.

Głosujemy nad poprawką nr 35. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 35? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za głosowało 18 posłów, 24 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 35 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Zdaje się, że poprawka nr 36 chyba już była rozpatrzona.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zdaje się, że teraz poprawka nr 45.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już poprawka nr 45. Reszta była powiązana z poprzednimi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, teraz poprawka nr 45 razem z poprawką nr 46.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawki nr 45 i 46. Jest. Poprawka nr 45 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka ta polega na przesunięciu terminu składania wniosków o udział w programie abolicyjnym. Mówiłem o tym na sali plenarnej. Chodzi o to, żeby dłużej to umożliwić, żeby było więcej czasu na składanie takich wniosków. Biuro Legislacyjne sygnalizuje tylko, że mamy rozpatrywać ją łącznie z poprawką nr 46.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, z tego, co widzimy, znowu chodzi o przesunięcie terminu. Duża poprawka Lewicy też będzie na to wpływać, wobec czego w dodatkowym sprawozdaniu dopiszemy bezprzedmiotowość.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest.

Stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy nad opinią dla poprawek nr 45 i 46. Chodzi o wydłużenie terminu możliwości składania wniosków. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 43 posłów: za głosowało 28 posłów, nikt nie był przeciw, 15 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki nr 45 i 46 uzyskały pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 47 dotycząca Rady do Spraw Repatriacji, dostosowania terminów, wydłużenia terminów na powołanie.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, wydaje się, że w związku z tym, że tutaj także są przesuwane terminy, które są zmieniane w poprawce nr 25, w dodatkowym sprawozdaniu również będzie uwaga o odpowiednich relacjach bezprzedmiotowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 47? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za głosowało 24 posłów, nikt nie był przeciw, 18 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 47 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 48.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Janusz Cichoń. Tak?

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak jest. I w podatku PIT, i w podatku CIT wprowadzacie państwo zakaz amortyzacji nieruchomości mieszkalnych, także dla tych, którzy prowadzą najem w formule działalności gospodarczej. Zwracam uwagę na to, że tego typu działalność opiera się o inwestycje długoterminowe na rynku mieszkaniowym, często w tle są także umowy wieloletnie. Wprowadzanie tego typu rozwiązań bez żadnego vacatio legis naszym zdaniem absolutnie stanowi łamanie podstawowych reguł związanych chociażby z pewnością prawa. Proponujemy rozwiązanie, zgodnie z którym zawarte w projekcie rozwiązania dotyczące zakazu amortyzacji, dotyczyłyby inwestycji, które będą wchodziły na rynek dopiero od stycznia przyszłego roku. W odniesieniu do tych nieruchomości, które dzisiaj są wynajmowane w takiej formule, amortyzacja mogłaby w dalszym ciągu być rozliczana na starych zasadach. W tym miejscu kłaniają się pewność stanowienia prawa, prawa nabyte.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Powiem tylko jedną rzecz. Oczywiście odbije się to na cenach najmu nieruchomości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy nad opinią dla poprawki nr 48. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 48? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 41 posłów: za głosowało 18 posłów, 23 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 49 chyba została rozpatrzona.

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz poprawka nr 54.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Która?

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że poprawka nr 54.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 54. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka polega na tym, że po ujawnieniu dochodów z nielegalnego zatrudniania sankcje będą od 1 stycznia 2022 roku. Sankcje za dochody będą od 1 stycznia 2022 roku.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, przy tworzeniu zestawienia wkradła się pomyłka. Poprawka nr 54 w dodatkowym z sprawozdaniu będzie umieszczona tam, gdzie poprawka nr 53. Zamienimy je kolejnością, dlatego że artykuły nie są chronologicznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwo wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 54? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za głosowało 25 posłów, nikt nie był przeciw, 17 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 54 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 55 została rozpatrzona.

Poprawka nr 56. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka polega na tym, żeby zasady amortyzacji zachować na rok 2022, przedłużyć o rok funkcjonowanie odliczania amortyzacji.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 56? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za głosowało 28 posłów, nikt nie był przeciw, 13 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 56 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 57 nie była…

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawki nr 57 i 58 zostały już zarekomendowane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Były już, tak?

Poprawka nr 59. Poprawka ma na celu opóźnienie terminu wejścia przepisów związanych z utworzeniem grup VAT-owskich do 1 lipca 2022 roku. Jest to przesunięcie o pół roku. Jest to poprawka nr 59.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 59? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów: za głosowało 24 posłów, nikt nie był przeciw, 18 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 59 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Którą teraz mamy? Poprawkę nr 60?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, teraz poprawka nr 60.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 60 polega na wydłużeniu o rok okresu vacatio legis w zakresie przepisów ustawy CIT dotyczących regulacji o tzw. ukrytej dywidendzie. Chodzi o dłuższe przygotowanie się podatników do stosowania owych przepisów.

Stanowisko rządu. Poprawka nr 60.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 60? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za głosowało 25 posłów, nikt nie był przeciw, 16 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 60 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 61. Chodzi o wydłużenie terminu. Muszę teraz znaleźć, czego dotyczy. Już mam. Poprawka nr 61 dotyczy wydłużenia o rok vacatio legis w zakresie przepisów ustawy CIT o ukrytej dywidendzie.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 61? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 40 posłów: za głosowało 25 posłów, nikt nie był przeciw, 15 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 61 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka 62 nie była rozpatrywana?

Legislator Łukasz Kasiak:

Była już rozpatrywana. Została pozytywnie zarekomendowana. Poprawka nr 63 też. Pozostała poprawka nr 64.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 64. Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to kwestia rozliczania najmu mieszkaniowego, tak naprawdę najmu prywatnego w formie ryczałtu. Wprowadzacie państwo obowiązek takiej formy, a przypomnę, że dzisiaj podatnik może rozliczać najem również na zasadach ogólnych, czyli według skali podatkowej. Proponujemy – nawiasem mówiąc, pan minister deklarował przychylność dla tego rozwiązania jako minimalnego w tym zakresie – roczne vacatio legis, czyli wejście owych przepisów od 1 stycznia 2023. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy nad opinią dla poprawki nr 64. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 64? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 40 posłów. Za głosowało 16 posłów, 24 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 64 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych do ustawy.

Poseł sprawozdawca.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chciałbym zaproponować, żeby pan przewodniczący Kowalczyk kontynuował tę funkcję w odniesieniu do rozpatrywanego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Zatem stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.